



**Protokół z posiedzenia
Rady Towarzystwa Doktorantów
Uniwersytetu Jagiellońskiego**

Kraków, 10 września 2018r.

Posiedzenie Rady Towarzystwa Doktorantów Uniwersytetu Jagiellońskiego odbyło się w dniu
10 września 2018 r. o godzinie 19:00 w siedzibie TD UJ.

W posiedzeniu uczestniczyli:

Członkowie Rady:

Magdalena Wąsowicz

Magdalena Cyran

Piotr Piszczek

Amanda Adamska

Szymon Król

Paweł Winiarski

Emil Antipow

Damian Miszczyński

Komisja Rewizyjna:

Krzysztof Ninard

Anna Łozińska

Punkt 1
Otwarcie posiedzenia

Magdalena Wąsowicz otworzyła posiedzenie o godzinie 19.00

Rada zaakceptowała wybór protokolanta w postaci pracownika biura- Natalii Stręk

Punkt 2
Zatwierdzenie programu posiedzenia.

Jednogłośnie zaakceptowano program posiedzenia Rady.

Punkt 3
Wyniki Konkursu 4 edycji Konkursu na DDD

Agnieszka Batko, przewodnicząca Komisji Konkursowej, przedstawiła wyniki konkursu 4 edycji.

Komentarz Agnieszki Batko na temat 4 edycji konkursu na DDD:

- *Bardzo dobra edycja, bardzo dużo dobrych wniosków. Ze względu na fakt, że jest to ostatnia edycja w roku budżetowym, to w budżecie zostaje dużo środków do rozdysponowania. Dlatego Komisja przyznawała wysokie kwoty dofinansowań.*
- *W przypadku wniosków odrzuconych, mają one potencjał odwoławczy.*
- *Problematycznym wnioskiem, który został odrzucony, dotyczy doktorantki, która nie uzupełniła potrzebnych podpisów. Próbowalam się skontaktować z doktorantką w tej kwestii, ta jednak nic nie odpisała.*

Agnieszka Batko pyta o dodatkowe pytania, wyjaśnienia oraz informuje prezes Magdalenę Wąsowicz o potrzebie podpisu specyfikacji.

Magdalena Wąsowicz ponawia pytania dotyczące pytań i zarządza głosowanie nad akceptacją specyfikacji.

Rada przegłosowuje akceptacje wyników Konkursu 4 edycji 2018 DDD jednogłośnie.

Punkt 4

Przedstawienie oferty szkolenia Statsoft- Statistica

Radny Piotr Piszczyk, po stwierdzeniu małego zaangażowania w organizację szkoleń, wystosował pytanie ofertowe do **Statsoft- Statistica**, firmy która oferuje wiele specjalistycznych i pożądanых (na rynku pracy, wśród środowiska naukowego) szkoleń.

Z przedstawionej przez firmę oferty wynika, że szkolenie:

- byłoby przeznaczone dla około 12 osób,
- byłoby to jednodniowe szkolenie z jedną godzinną przerwą.
- jeśli Rada zapewniłaby salę, to wtedy, można zwiększyć liczbę uczestników do 15
- szkolenie kończyłoby się uzyskaniem certyfikatu
- cena szkolenia wynosi 6200 zł
- w tej cenie są zagwarantowane pomoce szkoleniowe.
- proponowany termin szkolenia to 25 lub 30 października

Piotr Piszczyk dalej omawia uzgodnienia dotyczące programu szkolenia. Firma przewiduje, że grupa szkoleniowa będzie mogła szkolić się na podstawie własnych przykładów i problemów badawczych.

Piotr Piszczyk optuje z za zwiększeniem liczby osób do 15, ze względu na fakt że szkolenie ma swoją wartość i bez problemu znajdzie się tylu chętnych. Piotr uważa że warto zainwestować w to szkolenie i przegłosować akceptację oferty szkoleniowej.

Rozpoczęła się dyskusja dotycząca wyboru opcji dla 12 osób (firma zapewnia miejsce szkoleniowe), bądź dla 15 osób (Rada musi zapewnić salę z 15 komputerami).

Szymon Król zwrócił uwagę, że należy wystosować odpowiednie ogłoszenie 3 tygodnie wcześniej.

Prezes Magdalena Wąsowicz utwierdza się w tym, że zajmie się tym Piotr Piszczyk.

Damian Miszczyński zwrócił uwagę że podana kwota jest ceną netto.

Piotrek Piszczyk, zapewnia że nawet z ceną brutto to szkolenie opłacalne.

Prezes zarządziła głosowanie nad wyborem szkolenia. Głosowanie było jednomyślnie akceptując wybór oferty.

Piotr Piszczyk dopytuje o pomysł przeprowadzenia szkolenia na temat savoir vivre.

Damian Miszczyński opowiada, że był na podobnym szkoleniu i było dość atrakcyjne.

Kwestia pozostaje otwarta.

Prezes podkreśla, że należy zorientować się jakie są koszty takiego szkolenia i dopiero wtedy rozważyć akceptację.

Piotr Piszczek: *myślę że jest to dobry kierunek wybierania tematyki szkoleń*. Radny następnie deklaruje, że może zająć się kwestią również tego szkolenia.

Punkt 5

Zatwierdzenie komisji skrutacyjnej.

Zaproponowani zostają członkowie Komisji Rewizyjnej: Krzysztof Ninrad , Anna Łozińska oraz Radny Szymon Król.

Komisja skrutacyjna jest zatwierdzona w jednomyślnym głosowaniu.

Punkt 6

Wybranie reprezentantów doktorantów w komisji stypendialnej ds. stypendium doktoranckiego oraz zwiększenia stypendium dla Wydziału Biologii.

Prezentacja kandydatów proponowanych przez Wydział.

Prezes zarządza głosowanie nad akceptacją przedstawionych kandydatów.

Komisja skrutacyjna zbiera głosy.

Krzysztof Ninrad ogłasza wyniki:

- JŻ – 8 głosów na TAK

- PG – 8 głosów na TAK

Punkt 7

Wybranie reprezentantów doktorantów w komisji stypendialnej ds. stypendium doktoranckiego oraz zwiększenia stypendium dla WZiKS.

Prezentacja kandydatów proponowanych przez Wydział.

Prezes zarządza głosowanie nad akceptacją przedstawionych kandydatów.

Komisja skrutacyjna zbiera głosy.

Krzysztof Ninrad ogłasza wyniki:

- LŚ – 8 głosów na TAK

Punkt 8

**Wybranie reprezentantów doktorantów w komisji stypendialnej ds. stypendium
doktoranckiego oraz zwiększenia stypendium dla Wydziału Polonistycznego**

Prezentacja kandydatów proponowanych przez Wydział.

Prezes zarządza głosowanie nad akceptacją przedstawionych kandydatów.

Komisja skrutacyjna zbiera głosy.

Krzysztof Ninrad ogłasza wyniki:

- SP – 8 głosów na TAK

-KW – 8 głosów na TAK

Punkt 9

**Wybranie reprezentantów doktorantów w komisji stypendialnej ds. stypendium
doktoranckiego oraz zwiększenia stypendium dla Wydziału Lekarskiego.**

Prezentacja kandydatów proponowanych przez Wydział. Odczytanie rekomendacji (e-mail)

Radnego Mikołaja Magi.

Prezes zarządza głosowanie nad akceptacją przedstawionych kandydatów.

Komisja skrutacyjna zbiera głosy.

Krzysztof Ninard ogłasza wyniki:

- AK – 7 głosów na TAK, 1 głos NIEWAŻNY

- VA – 8 głosów na TAK

- ŁŚ – 8 głosów na TAK

Punkt 10

**Wybranie reprezentantów doktorantów w komisji stypendialnej ds. stypendium
doktoranckiego oraz zwiększenia stypendium dla Wydziału Geografii i Geologii.**

Prezentacja kandydatów proponowanych przez Wydział.

Prezes zarządza głosowanie nad akceptacją przedstawionych kandydatów.

Komisja skrutacyjna zbiera głosy.

Krzysztof Ninrad ogłasza wyniki:

- WB – 8 głosów na TAK

- MG – 8 głosów na TAK

Punkt 11

**Wybranie reprezentantów doktorantów w komisji stypendialnej ds. stypendium
doktoranckiego oraz zwiększenia stypendium dla WZiKS.**

Prezentacja kandydatów proponowanych przez Wydział.

Prezes zarządza głosowanie nad akceptacją przedstawionych kandydatów.

Komisja skrutacyjna zbiera głosy.

Krzysztof Ninard ogłasza wyniki:

- FN – 8 głosów na TAK

Punkt 12

Wybranie reprezentantów doktorantów w komisji stypendialnej ds. stypendium doktoranckiego oraz zwiększenia stypendium dla Wydziału Historycznego.

Prezentacja kandydatów proponowanych przez Wydział.

Prezes zarządza głosowanie nad akceptacją przedstawionych kandydatów.

Komisja skrutacyjna zbiera głosy.

Krzysztof Ninrad ogłasza wyniki:

- EK – 8 głosów na TAK

Punkt 13

Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 18 czerwca.

Magdalena Wąsowicz pytana o ewentualne zastrzeżenia do protokołu. Następnie zarządza głosowanie.

Rada zatwierdza protokół 7 głosami na TAK. Radny Emil Antipow wstrzymał się od głosowania.

Wychodzi Piotr Piszczek - 19.38

Punkt 14

Bieżące sprawy Komisji ds. Pomocy Materialnej

Paweł Winiarski, przewodniczący Komisji ds. Pomocy Materialnej, informuje Radę, że w tej edycji przyznawania miejsc w Domach Studenckich Komisja zrezygnowała z wniosków papierowych, na rzecz wniosków elektronicznych.

Następnie przewodniczący Komisji wspomina o utrudnieniach wynikających z RODO, które skutkowały zmniejszeniem liczby członków Komisji.

Paweł Winiarski podkreśla, że wyniki I tury były uzależnione od algorytmu systemu Usos, który przyznawał właściwą liczbę punktów.

Winiarski: Obecnie trwa nabór na II turę składania wniosków o miejsce w akademiku oraz termin składania odwołań. Na ten moment 3 rezerwacje nie zostały potwierdzone. Jedynek nie otrzymało 9 osób spośród, tych którzy się o nich się starali. W dużej mierze były to wnioski, które mieściły się na granicy punktowej w wysokości 9 pkt (próg 10 pkt).

Następnie Winiarski mówi o planach stworzenia Domu Doktoranta w D.S. Bydgoska C i D: *Zmiany zostały już powoli wprowadzane do D.S. Bydgoska, aby za rok ułatwić przemeldowanie. W planach jest także zwiększenie ilości pokoi jednoosobowych do dyspozycji doktorantów.*

Prezes dopytuje się czy wyliczenia punktów odbywało się wyłącznie na podstawie algorytmu systemu Usos.

Paweł Winiarski potwierdził.

Przewodniczący Komisji ds. Pomocy Materialnej chce dopilnować, aby wyremontowane lokale były przeznaczone w pierwszej kolejności dla doktorantów, a nie dla studentów.

Magda Wąsowicz przypomina, że należy powołać komisję odwoławczą ds. przyznania miejsc w pokojach jednoosobowych w Domach Studenckich.

Paweł Winiarski zobowiązuje się tym zająć.

Dodatkowo przypomina że niektóre wydziały dopiero po 25 września rekrutują doktorantów.

Dlatego uważa, że należałoby dla nich stworzyć III turę.

Punkt 15

Projekt Zarządzenia Rektora ws. zmiany zarządzenia Rektora ws. zasad przyznawania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów UJ

Paweł Winiarski proponuje że zaprezentuje najważniejsze zmiany w zarządzeniu Rektora:

-pierwsza zmiana paragraf 9

dotyczy okresu badań, który nie musi zawsze pokrywać się z trwaniem studiów doktoranckich

- paragraf 13

Skrócenie terminów przyjmowania wniosków

Komentarz Pawła: *z punktu widzenia pracy nad stypendiami ułatwiłoby to prace i przyczyniłoby się to do szybszego wypłacenia stypendiów.*

- paragraf 15

Zmiany kosmetyczne dokumentu, dotyczy dopisku „[...] lub uwierzytelnione kopie”

- paragraf 17

Rezygnacja z kryterium gmin ościennych na rzecz kwestii możliwości dojazdu do miejsca studiowania/ pracy

- dodany paragraf 23

- paragraf 24

O możliwości wprowadzenia własnych kryteriów na podstawie umotywowanego wniosku wydziałów

- w kwestii doktorantów, którzy zdecydowali się na przeniesienie, decyduje dyrektor studiów doktoranckich

- paragraf 31

Komisje będą powoływane na okres 2 lat, a nie roku.

Prezes Magdalena Wąsowicz podejmuje dyskusję czy jest to zmiana ułatwiająca organizację pracy komisji stypendialnej. Sama uważa, że na podstawie doświadczenia uzyskanego w komisjach, jest to dobre rozwiązanie.

Amanda Adamska wychodzi - 19.57

- paragraf 32

Usunięcie jednego punktu

Paweł Winiarski: *dalsze zmiany dotyczą kwestii technicznych i ogólnych zmian w regulaminie.*

Magdalena Wąsowicz zarządza głosowanie nad przyjęciem zmian.

Zmiany przyjęte zostają jednogłośnie.

Punkt 16

Omówienie projektu ujednoliconych kryteriów przyznawania stypendiów dla najlepszych doktorantów

Prezes Magdalena Wąsowicz podejmuje dyskusje nad ujednoliconymi kryteriami, pyta o zasadność debaty na ten temat, zwracając uwagę na fakt, że w tym roku już i tak nie zostaną wprowadzone, a w kolejnych latach zostanie to wszystko zmienione oraz uregulowane przez Ustawę 2.0.

Paweł Winiarski: zakładaliśmy, że kryteria wejdą pod koniec roku, tuż przed wprowadzeniem ustawy 2.0. Gwarantując nam pewne pole do dyskusji i zwiększając potencjał negocjacyjny w przypadku nowych ustaleń.

Kryteria opracowali:

Szymon Janota- nauki ścisłe

Jakub Serafin – nauki humanistyczne

Mikołaj Maga – nauki medyczne.

Paweł Winiarski podkreśla, że kryteria były wybierane na podstawie już istniejących wymogów. Rozróżnienie było zastosowane specjalnie, aby uwzględnić szczegółową specyfikę danych dziedzin naukowych.

Winiarski: *nie wprowadzaliśmy żadnych nowości, kryteria zostały jedynie uproszczone i scalone w podobne kategorie.*

Prezes Magdalena Wąsowicz odpowiada: *jest dużo kontrowersyjnych warunków, np. 3.a.*

Paweł Winiarski: ten zapis wynika z ustawy

Prezes Magdalena Wąsowicz: *A co z podpunktem 4.a? Jak to będzie rozwiązane w przypadku studiów doktoranckich, na których nie ma egzaminów.*

Paweł Winiarski: *Jeśli ich nie ma to trudno, to kwestia programowa.*

Prezes: *To spowoduje że doktorant nie otrzyma stypendium.*

Paweł Winiarski: *Tak, ale to też spowoduje nacisk na wprowadzenie pożądanych zmian w programie studiów doktoranckich.*

Magdalena Cyran: *Nie możemy krzywdzić w taki sposób doktorantów, nie zależy to od nich nie mają przecież bezpośredniego wpływu na program.*

Paweł Winiarski: *To są kryteria łącznie, które wymusza na nas ustawa.*

Prezes: *Nie widzę takiej możliwości, żeby TD UJ mogło zaakceptować i przegłosować kryterium, które sprawi, że doktoranci z części Wydziałów nie otrzymają stypendiów. Należy rozpocząć od rozmów z Wydziałami i poinformowania ich, że istnieje potrzeba wprowadzenia zmian w programie studiów.*

Paweł Winiarski: *Mieliśmy nadzieję, że w trakcie wdrażania zmian, programy dostosują się do wymogów Ustawy 2.0. i będzie to pewnym naciskiem do uwzględnienia potrzebnych zmian.*

Magdalena Cyran mówi o potrzebie rozpoczęcia dyskusji między Wydziałami a TD UJ w sprawie dostosowania programów studiów do kryteriów.

Paweł Winiarski: *DSS wystosował już takie pismo do wydziałów, ale proponuję, aby pismo było wystosowane dopiero w połowie listopada, kiedy będziemy pewni już załączników i zobaczymy, jak wydziały ustosunkują się do tego, i jak będą wprowadzać zmiany.*

Prezes: *pozostaje jeszcze kwestia samej punktacji monografii, czasopism z list. Zaproponowana punktacja mogłaby spowodować, że czasopismo będzie wyżej punktowane niż monografia. To można uznać za krzywdzące przez doktorantów.*

Paweł Winiarski: *Jak dla mnie można zwiększyć do 20 punktów, 10 wybraliśmy ze względu na fakt, że ta ilość pojawiała się najczęściej w kryteriach.*

Damian Miszczyński: *Powinniśmy dostosować jakoś procentowo i czy w ogóle to jest możliwe ze wszystkie wydziały ustalają podobne kryteria, przecież różnice między wydziałami są znaczące.*

Paweł Winiarski: *Myszę, że jest to możliwe i nie jest krzywdzące dla doktorantów.*

Magdalena Wąsowicz: *Może okazać się to nawet bardziej uczciwym rozwiązaniem, jakby była jednolita lista.*

Prezes TD UJ następnie zgłasza wątpliwość uzależniania ilości punktów od posiadanych punktów ministerialnych przez dane czasopismo.

Damian Miszczyński: *to jest zły pomysł, żeby przyznawać tyle punktów, ile posiada to czasopismo na liście ministerialnej. Ta lista jest sporządzona do innych celów, do mierzenia działalności naukowej, a niekoniecznie stanowi właściwe narzędzie do decydowania, komu należy się stypendium.*

Magdalena Cyran: *Czy jest sens teraz dyskusowania o tym skoro listy ministerialne będą wygaszane.*

Magdalena Wąsowicz: *Do kiedy musimy przedstawić propozycje?*

Paweł Winiarski: *Do końca roku kalendarzowego.*

Magdalena Wąsowicz: *Proponuję, aby komisja poddała to ponownie pod dyskusję, i przedstawiła alternatywy rozwiązania.*

W sytuacji rodzajów publikacji należy doprecyzować kryteria. Należy wyszczególnić jaką wartość będą miały publikacje pozanaukowe i popularno- naukowe.

Paweł Winiarski: *Takie rozróżnienie jest zastosowane, aby z jednej strony nie zawyżać działalności doktorantów, którzy mają możliwość publikować na obcojęzycznych portalach elektronicznych, a z drugiej strony także nie uniemożliwiać ich całkowicie takiej działalności.*

Magdalena Wąsowicz: *Moim zdaniem powinniśmy dopisać, że mają to być publikacje o charakterze naukowym*

Prezes Magdalena Wąsowicz omawia kolejne kryteria przedstawione przez Pawła Winiarskiego, większość pozycji nie budzi zastrzeżeń.

Natomiast wątpliwości wzbudza kryterium dotyczące udziału w konferencjach z zakresu dziedziny nauki odbywanych studiów doktoranckich. Prezes uważa, że jest to trudne do rozgraniczenia i należy do merytorycznej oceny konferencji.

Rada debatuje nad kolejnymi propozycjami nowych kryteriów.

Magdalena Cyran: *Zbyt mało punktów jest przyznawanych za kierownictwo w projektach badawczych.*

Szymon Król: *Trudno to rozstrzygać bo zależy od istotności badan projektowych. Należy też wystrzec się kumulowania osiągnięć. Bo projekty obligują doktoranta do publikacji wyników badań. Wiec doszłoby do sytuacji gdzie doktorant dostaje punkty i za projekt, i za publikację, która jest związana z projektem.*

Paweł Winiarski: *Każdy w wypowiedziach bazuje na doświadczeniach z własnych wydziałów. Trudno jest ujednolicić kryteria, aby odpowiadała specyfice wszystkich wydziałów. Co do punktacji nie jestem do niej przywiązany i możemy ją zwiększać lub zmniejszać.*

Magdalena Wąsowicz: *Czy istnieją jakieś konkretne już propozycje punktacji?*

Paweł Winiarski: *Moim celem, było zmniejszenie ilości punktów możliwych do uzyskania, aby nie mnożyć wymagań.*

Magdalena Wąsowicz: *Co w przypadku współautorstwa, czy wtedy punktu się dzieli?*

Paweł Winiarski: *To rzeczywiście ważny problem, który weźmiemy pod dyskusję podczas prac komisyjnych.*

Magdalena Wąsowicz: *W przypadku kryterium dotyczącego publikacji w języku obcym, nie powinniśmy mieć przemnożenie przez 2. To za dużo. Powinniśmy najwyżej dodać 2 lub 3 punkty za język obcy publikacji.*

Damian Miszczyński: *Przemnożenie jest niewłaściwie, filolodzy byliby wtedy uprzywilejowani.*

Magdalena Wąsowicz: *Byłabym też za tym, żeby dopisać osobę uprawnioną, która może wystawić opinię dotyczącą pracy dydaktycznej doktoranta, tak aby opinię mógł wystawić nie tylko opiekun naukowy.*

Paweł Winiarski: *Staralam się tworzyć kryteria, które stanowią jednak katalog zamknięty, aby nie pozostawiać miejsc do nadinterpretacji i nieścisłości. Oprócz przypadku kryteria szczegółowych, w których zostawiliśmy miejsce dla wyjątków charakterystycznych dla danej dyscypliny naukowej: humanistyczno-społecznych, przyrodniczo- ścisłych oraz medycznych. Obecnie nie zdecydowaliśmy się na przyznawanie konkretnych punktów, ze względu na specyfikę wydziałów.*

Szymon Król: *Powinniśmy też ograniczyć ilość punktów jakie można uzyskać za działalność organizacyjną.*

Paweł Winiarski: *weźmiemy to pod uwagę ustalając odpowiedni próg.*

Magdalena Wąsowicz: *Ze względu na fakt, że wśród grona obecnych radnych nie ma osób należących do nauk ścisłych i medycznych, dyskusja na temat wymagań szczegółowych byłaby bezzasadna.*

Paweł Winiarski: *Po konsultacji z komisją zaprezentuje nowe ustalenia.*

Punkt 17

Sprawy bieżące i wolne wnioski

Szymon Król referuje udział w spotkaniu dotyczące Oceny nauczycieli akademickich.

O godzinie 21.26 prezes Magdalena Wąsowicz zamknęła obrady.